

呼唤学术精品 —— 马来西亚华文报业研究现状综述

邵宝辉*

摘要

华人作为马来西亚三大种族之一，在大马多元社会中扮演着举足轻重的角色。大马不仅是世界现代中文报业发源地，也是目前海外华文报业传播中心。长期以来，华文报业为大马华社与国家发展做出积极贡献，历史上也曾对中国产生相当影响。遗憾的是，对大马华文报业的研究还是相对较少，与其地位及影响不大相当。本文对已有研究成果从三个方面进行评述，即中国之大马华文报业研究、大马之本土华文报业研究以及英文文献之大马华文报业研究。笔者提出未来研究之建议，鼓励专业视角之专门研究，融合大马内外各方成果，互补互促，以提升研究水准，多出学术成果。

关键词：马来西亚 华文报业 综述 建议

* 中国河北大学新闻传播学院副教授、马来西亚理科大学传播学院博士生

前言

最新调查数据显示，马来西亚（下称大马）华人将近 640 万，占大马人口总数 24.6%^[1]。华人作为大马三大种族之一，经济发达，文化昌盛，在大马多元社会中扮演着举足轻重的角色。

大马华文报业历史悠久，地位崇高。1815 年英国传教士米怜在马六甲创办《察世俗每月统计传》，被海内外公认为第一份现代中文报刊^[2]，大马当之无愧是世界现代中文报业发源地。统计数字表明，无论累积数量还是当前出版数量，大马是中国（含港台，下同）之外拥有华文日报最多的国家，也是“当今世界海外华文报业最发达的国家”。^[3]同时大马拥有世界最古老中文报纸之一《光华日报》，该报 1910 年由孙中山先生指导创办于槟城，后来合并 1895 年创刊的《槟城新报》，如把这段历史计算在内，实已 118 年历史，是名副其实“世界历史最悠久的华文报”^[4]。

长期以来，华文报业为本土华社与大马国家发展做出积极贡献，历史上也曾经对中国产生相当影响。诚如美国学者伦特所评论：马来西亚华文报纸曾经帮助英国传教士在中国和东南亚传播基督教，帮助发展巩固马来半岛的华人社区，号召和支持中国的改良派及革命派运动，在二战中反抗日本侵略者，大马建国后支持国家建设，同时也在努力维护优秀中华传统文化。^[5]

遗憾的是，到目前为止，对大马华文报业的研究还是相对较少，与其地位及影响不大相当。本文拟从三个方面对已有研究成果进行评述，即中国之大马华文报业研究、大马本土之华文报业研究以及英文文献之大马华文报业研究。

需要说明，本文中所谓“研究”，取宽泛解释，指所有与大马华文报业相关之著作（含专著、合著、编著）、论文（含期刊及纪念刊论文、学位论文），不过，纯粹新闻采访作品集则不在其中；其次，本土华人历史上曾是华侨，大马建国后身份方彻底改变，华侨时期研究，一律归入大马本土之研究，大马建国后在中国出版（或未出版学术论文）均以作者之国籍划分。另外，新加坡研究归入大马范畴。

中国之大马华文报业研究

中国相关研究开展较早，1875 年，有“中国第一位报刊政论家”之称的王韬已经认识到传教士报纸对华文报纸的示范作用。^[6]1927 年戈公振出版的《中国报学史》，被誉为“中国新闻史研究的开山之作”。该

书始辟“外报创始时期”专章，论及马六甲创刊的传教士报刊，提出中国所谓现代报纸以《察世俗每月统计传》为最早，追随该刊主编米怜之中国刻工梁亚发是中国“正式服务报界第一人”；《天下新闻》则“系活版与报纸所印，在当时为创见”^[7]。另外章节则提到槟城《槟城新报》与《光华日报》。

1940年代，国民党元老冯自由出版《革命逸史》系列，从性质而言，皆是“旁求博采，访查考订，于海内外同志效忠党国之勋劳事绩，更深明晰”之作^[8]。其中记载多种海内外革命党报刊，在《南洋各地革命党报述略》文中，论及《槟城新报》及《光华报》（系《光华日报》之误）。应该说，这两种著作分别注意到南洋传教士报刊与海外革命党报刊，成为后来研究的基础与重点，皆有开启山林之功。不过也可看出，大马华文报进入中国学者视野，是在“中国框架”内展开，着眼于其对中国社会及报业的影响。此后有不少中国新闻史著出现，亦会提及大马华文报，只是“多数新闻史著作的水平还不高，分量也稍显单薄。”^[9]

1949年中华人民共和国成立之后，大陆专注于无产阶级革命报刊研究，海外华文报刊研究几乎停滞。1960年代，台湾学者曾虚白（1966）《中国新闻史》及冯爱群（1967）《华侨报业史》先后出版，算是填补这段时期空白。曾著“华侨报业”专章中设有“马来西亚华侨报业”专节，第一次系统论述了大马（含新加坡）华文报业发展历史，并沿用戈公振观点，以《察世俗每月统计传》为中国“近代报业之嚆矢”；冯著敏锐觉察到华文报纸性质于大马独立后已发生转变，及马新分家的事实，不过仍以专章“蜕变中的星马侨报”合而论之。这两部著作皆以“华侨报业（史）”概括海外华文报刊，赋予其相对独立之地位，进而使之成为一个专门研究课题^[10]。但因华侨概念本身有其局限性，不利于展开更大范围内相关研究。

1980年代中国开始奉行改革开放政策，各项对外交流事业复苏，海外华文传媒研究逐渐增温，而大马华文报业研究也日趋增多。

就著作而言，1989年大陆新闻工作者方积根、胡文英出版的《海外华文报刊的历史与现状》，是“新中国出版的第一本有关海外华文报刊的研究成果”。^[11]海外华文报刊的提法显然视野比较开阔，一定程度上也为其后研究奠定基础。该书也第一次专门探讨“马来西亚（不含新加坡）”，对大马华文报纸历史现状有较详细记述，并指出其政党化、商品化及人才缺少、水准下降等问题。1991年杨力出版《海外华文报业研究》，设“马来西亚华文报业的兴衰”专节，指出华文报业“趋向衰落”之主要原因在于大马政府“推行限制和排斥华人的政策”。

其后著作大致可分作两类，一类沿着“海外华文”概念继续全景式宏观概括研究，诸种新闻传播媒介面面俱到，大马报业仅作为其中少量

内容被提及；一类沿着“东南亚→马来西亚”方向做国别及专题研究，相对较为集中。前者有王士谷（1998）《海外华文新闻史研究》，程曼丽（2001）《海外华文传媒研究》，彭伟步（2007）《海外华文传媒概论》等；后者有李异平主编（2004）《东盟国家媒介透视》，彭伟步（2005）《东南亚华文报纸研究》，赵振祥主编（2007）《东南亚华文传媒研究》，彭伟步（2008）《〈星洲日报〉研究》，彭伟步（2009）《新马华文报文化、族群和国家认同比较研究》，（台）李正贤（2009）《马来西亚〈光华日报〉的中国认知——在华侨与华人两种身份之间》等。其中，彭伟步是近年来专注于马新华文报业研究的大陆学者，《〈星洲日报〉研究》比较详细梳理该报历史变迁、办报特征及其功能，是中国第一本将大马华文报纸作为个案研究的专著。不足之处在于，该书“较多地引用了星洲媒体集团的观点”^[12]。而台湾学者李正贤著作亦是个案研究，指出大马华人的身份认同以大马为主，但特殊情况下会浮现“华侨意识”，侧面反映出大马华人遭遇不公平待遇的困境。

这里有必要提及一些工具书，如 1990 年代甘惜分主编（1993）《新闻学大辞典》，周南京主编（1993）《世界华侨华人辞典》，王士谷主编（1999）《华侨华人百科全书·新闻出版卷》，及新世纪以来由世界华文传媒年鉴社（2003）每隔两年出版的《世界华文传媒年鉴》等。王著内收大马相关词条 296 个，超过全书十分之一比例，全面涵盖大马出版华文报纸、期刊、会刊、校刊、纪念刊及年鉴等等，是各工具书中集大成之作，参考价值很高。

此外，一些冠名中国新闻史、外国新闻史及某些华侨华人研究著作，也有论及大马华文报业。如方汉奇（1981）《中国近代报刊史》，方汉奇主编（1992，1996）《中国新闻事业通史（第一卷、第二卷）》，郑超然、陈曼丽、王泰玄（2000）《外国新闻传播史》，林远辉、张应龙（1991）《新加坡马来西亚华侨史》，吴凤斌主编（1994）《东南亚华侨通史》，黄露夏（1999）《马来西亚的华人》，丘进主编（2011）《华侨华人研究报告》等。

以论文而论，则以 1981 年梁若尘《马来亚华侨报业杂忆》为发端，专门论述大马华文报业者，有馨文（1985）《马来西亚八家中文报业之发展》，钟小力（1993）《1919-1941 年马来亚华侨报业》，张允若（1996）《马来西亚报业的风雨里程》，彭伟步（1999）《南洋商报的办报色与社会影响》、（2004）《马哈蒂尔与传媒》、（2006）《从中国妇女受辱案看马来西亚华文报的历史责任》，（台）孙曼萍（2007）《马来西亚华文报业观察笔记》，尤云弟（2010）《试论华人政党收购华文报业——以马华公会收购南洋报业为例》等。这些论文或提供基本史料，或增加现状认识，或就某一专题进行论述，皆有一定参考价值。

此外，也有大量论文在“海外/东南亚/东盟”华文传媒题目下涵盖大马华文报业研究，如王士谷（2000）《海外华文报刊的量化分析》，程曼丽（2003）《海外华文传媒的历史与现状》，吴妮（2005）《东南亚华文报刊面临的挑战与机遇》，陈东霞（2011），《东盟国家华文报纸的“娘家情结”》等。

新世纪以来中国相关研究一个引人注意的现象是学位论文渐多，计有（台）于维宁（2004）《马来西亚东方日报之研究——在报业垄断与政治干预夹击下的生存之道》，肖方峥（2004）《马来西亚华文报业研究——以日报为重点》，蓝荣光（2009）《从“528 南洋报变”看反媒体垄断——论马来西亚华人评论家对新闻自由追求、不足与提升》，翁倩（2010）《马来西亚华文报纸涉华报道研究——基于《星洲日报》的内容分析》，巫连心（2010）《马来西亚华文报研究——以当代为重点》。其中台湾于维宁硕士论文阐释大马华文报业发展的法律、政治、经济等诸多影响因素，可算作个案研究，大陆以肖方峥硕士论文与巫连心博士论文为代表，则是对大马华文报业进行全面梳理的整体性研究。三位作者于写作期间皆能亲赴大马，进行实地观察及材料搜集，实属难能可贵。

大马之本土华文报业研究

以目前所收集到资料而言，1931年出版《光华日报二十周年纪念刊》中，所刊载汪起予《槟城二十年来之华报概况》与江晃西《英领马来亚最近的华文日报》，或可视为大马华文报业研究之开端。

大马华文报有出版报章纪念刊风尚，也是一种创举和特色。专注新马华文报业研究的新加坡学者王慷鼎指出，“报章与报章纪念刊，不仅是新加坡报刊史研究萌芽的温床，也是长期维系和推展这项研究活动的重要力量。”^[13] 这个评价移在大马华文报业研究上，同样成立。当下搜集到各报章纪念刊的相关文章，计有许云樵（1960）《金禧盛典话报业沧桑》，；全一，即同道章（1964）《马来西亚报业简史》；方曙（1981）《海外中文报业话沧桑》；（新）卓南生（1984）《星马华文报业的发展与特征》；林景汉（1985）《协同发展新闻教育——韩江中学专修班新闻系资格再鉴定建议书》、（2010）《跨世纪光华日报应申遗》，谢诗坚（2010）《孙中山的革命号角》，骆南辉（2010）《华人时代与华人报刊》，（新）郑文辉（2010）《从百年光华看华文报》等。南洋著名刊物《南洋文摘》中收录早期报纸相关文章如下：（新）郑文辉（1963）《华文报纸先河：察世俗每月统计传》；颜当泉

(1963)《马来西亚华文报业史略》；王子柏(1965)《马来西亚华文报业小史》；洛衡(1967)《第一报人梁亚发》；唐明(1968)《新马华文报业琐谈》等。

很明显，纪念刊及早期报纸中相关文章基本属于华文报业史研究，注重史实叙述和价值阐发，为后起研究提供宝贵的一手资料。许云樵是“新马第一代南洋研究权威”^[14]，其文考订精详，论断有据，为“学者广泛引用”^[15]；而新加坡学者卓南生的研究亦是此类文章中之佼佼者，该文概括各个阶段的发展，并对读者及接班人问题提出应对策略。林景汉文章则专门记录韩江中学新闻专修班发展动向，可管窥1978年大马华文新闻教育正式发轫后之历史变迁。

其他可查阅到上世纪文章，80年代有高坤镇(1982)《华文报章的底牌——我对华文报章的几点刍见》，陈见辛(1982)《华文报业面对的挑战》，潘友来(1985)《华文报章与华裔社会》，柯嘉逊(1986)《报章道德与新闻自由》，陈锦松(1988)《新闻自由不会从天而降》，《文道月刊》(1982)主持《他们是否被亏待？》及《听听资方的话——华文报新闻从业员的素质、待遇调查结果》等。据称“80年代有关华文报章的讨论，相当集中在报章运作与生存空间”。^[16]上述文章即着眼于华文报纸质量、从业员素质、从业员待遇、新闻道德与新闻自由等方面，指出种种不足提供改进方法。其中，1982年《文道月刊》刊发记者待遇调查文章，当时西马8家日报社中7家160人接受调查，这该是大马第一次华文报业新闻从业员问卷调查。

90年代有王慷鼎(1998)《独立前的华文报刊》和林景汉(1998)《独立后的华文报刊》两部长篇论文。这两篇论文资料翔实，论述严谨。王文附有《马来西亚华文报刊系年编目(1815-1957)》，全面列明1957年前大马出版209份华文报刊。林文则“面面俱到，言简意赅，理论公允，甚有参考价值”。^[17]此外，须特别提及林景汉(1995)《马华文化光大中华文化》，是为“1995世界华文报刊与中华文化传播国际学术研讨会”论文^[18]，评述大马华文报刊历史、现状、功能及其前景。这篇首次走出大马国门的文章，预示出大马华文报业研究即将迈入新时代。

进入二十一世纪，更多大马华文报业研究文章在国际研讨会交流，在国际刊物发表，一定程度上突破本土发表园地狭窄的先天不足。对本文主题而言，较引人瞩目者有来自业界萧依钊与来自学界庄迪澎。其文如下：萧依钊(2006)《多元种族、文化和宗教社会中，华文报的角色》、(2007)《游走钢索，维护和谐——夹缝中的华文媒体》、(2009)《华文媒体须先树立公信力，才能强化话语权》；庄迪澎(2006)《马新分家四十年两国中文报业演变比较》、(2011)《文化

霸权之伪善抗衡——马来西亚<星洲日报>“道德-文化”行销策略批判（1988-2010）》等。以上文章对新世纪大马华文报业或做实践鸟瞰，或做专题透析，观点或有商榷之处，但无不昭示一种更加宽广开放的宏观视野。

大马研究著作不多，而且相对集中出版于本世纪。出版于上世纪者，目前搜集到仅有六本，即韩觉夫（1978）《记者生涯三十年》、（1979）《我当了编辑以后——记者生涯三十年续集》；林景汉（1993）《马华报业走向世界》；朱自存（1994）《纵观华报五十年——马来西亚华文报发展实况》；叶观仕（1996）《马新新闻史》、（1999）《马新报人录（1806-2000）》等。

韩著既有报人经历回顾，又有采访经验漫谈，另附多张记者活动照片，可说是大马同类研究的拓荒著作，有其特殊价值^[19]。林著呼吁新闻从业者提升专业主义与新闻伦理，提倡新闻与传播教育，功不可没。尤其“华文报读者对横排的评价”一章，有关全马范围内读者问卷调查，当时发出问卷约 10000 张，回收 2588 张，该项研究于 1980 年进行，如无意外，应是大马华文报业第一次大规模读者调查。朱著是其报纸言论文章合集，对深入了解大马华文报业方方面面大有裨益。叶氏《马新新闻史》则是第一部全面记录大马新闻史专著，以华文报业研究为主，兼及各种语文各种媒介，也包括通讯社及新闻教育，跨越时空之长，涉及范围之广，可谓空前；《马新报人录》收录 510 名报人传记材料，保存下许多珍贵资料。值得一提，2010 年叶氏在《马新新闻史》基础上修订出版《马来西亚华文报业史》，特别补充大马跨世纪华文报业材料。

新世纪以来，尤其 2001 年马华执意收购南洋报业的“5·28 报变/报殇”之后，华文报业研究著作犹如雨后春笋，犹如“是它激发了中文报业著述之写作与出版”。^[20]

有直接相关著作：吕坚强（2001）《报变 96 小时——中国报易手实录》；林德顺、黄进发、黄家伟、王宗麟编（2001）《报殇——南洋报业沦陷评论集》；陈漱石编（2001）《华文报变天全纪录》及《华文报天变再纪录》；古玉樑（2006）《528 南洋报变大揭秘——我在南洋 133 天》。这些著作或记录亲身经历，或辑录相关报道与评论，均给“报变”留下丰富的一手资料。有间接相关者：潘永强、魏月萍（2002）《解构媒体权力》；庄迪澎（2002）《看破媒体》；潘友来（2008）《总编辑真相档案》；曾维龙主编（2007）《黄丝带飘扬：2006 马来西亚反对媒体垄断运动实录》等。前两本著作主旨在普及媒体教育，提高读者媒体素养，个别篇章与报变相关；后两本著作与“报变”衍生事件相关，一个是 2003 年《东方日报》在华文报业“垄断”情形下创刊，潘友来作为该报总编辑，面对“同业封锁消息与市场围堵”，信手为文，

自称是为“马来西亚华文历史补白”；一个是 2006 年报业“垄断”趋势日趋明显，“反媒体垄断运动”亦此起彼伏，曾著辑录相关运动资料及评论，同样是一份历史档案。

此外，朱自存等著（2003）《我们这一辈人》；陈玉水等著（2007）《报林风云》；周宝振（2008）《从〈通报〉〈生活报〉到〈中国报〉》等，皆是华文报人记录个人经历见闻的回忆文字。特别是周宝振，有“大马一代报王”之称，其人其报皆在大马华文报业史上占有重要地位，其著作亦具较高史料价值。其他报业史著，有古玉樑另两本著作（2005）《胡文虎报业王国——从兴盛到衰落》、（2011）《报业风云半世纪》，以及萧依钊主编（2008）《星洲日报：历史写在大马的土地上》等。古著资料丰富，轶事较多，叙事有“演义”风格；萧著可说是星洲日报 80 年报史，侧重叙述 1970 年该报完全大马化后之演变，提供大量一手资料。值得一提的是，该书 2009 年亦出英文版本。另外，运用相关理论进行研究而独树一帜者，有庄迪澎（2004）《强势首相 VS 弱势媒体》；曾维龙（2011）《批判与寻路》。两书均取材修改自各人硕士论文，前著“给马哈迪的媒体操控算账”，号称是“第一本批判马哈迪媒体政策的专书”；后著则运用知识分子理论对上世纪 90 年代大马华社评论写作（最初发表园地多事报章）进行分析，探讨 90 年代华社知识分子的系谱及其功能角色。

此处有必要提及新加坡学者王慷鼎编（1996）《〈檳城新报〉政论编目索引》，及崔贵强（2002）《东南亚华文日报现状之研究》。王著方法严谨，功夫扎实，并有《〈檳城新报〉政论量的分析（1895-1911）分析》文章“代序”；崔著辟有“马来西亚华文日报现状”专章，详细介绍彼时大马华文日报现状，参考价值颇高。

事实上，除去上述论著，同样应该重视新一代大马学子的学位论文。大马华文教育没有学士及研究生学位教育，许多华裔子弟负笈中国大陆或台湾求学，多有利用在地优势，选择本土华文报业作为研究对象，填补某些方面的研究空白，成为大马华文报业研究的一个新亮点。这些学位论文包括，台湾五篇：计有黄招勤（1994）《西马来西亚华文报之发展与困境——多族群环境中报纸角色和功能的转变》；黄国富（2002）《来西亚华文报纸与族群认同建构——以“华小高职事件”为例》；高佩瑶（2004）《多元文化环境下的社会行销策略运用：以马来西亚檳城消费人协会为例》；廖佩雯（2008）《卑微与崇高：马来西亚华文报记者的自我角色认知》；曾丽萍（2010）《西马来西亚华文报业发展的政经分析（1880-2008）》；大陆两篇，为李莉莉（2008）《大马华文报与马华文化影响研究》；彭润萍（2010）《信息化时代马华报业的革新与图强——以马来西亚华文报纸〈星洲日报〉为例》。

当然，报章依然是大马重要华文报业研究发表园地，如庄迪澎在《东方日报》发表“新闻自由论衡”及“传媒论衡”系列等。

英文文献之大马华文报业研究

比较而言，相关英文文献少得多，论及大马华文报业者多将其作为外国报业史之“附庸”，或者大马多元语文报业之一，而且一般来说，失之简略，略显陈旧。

美国学者白瑞华《中国报纸：1800-1912》^[21]，中国学者林语堂《中国新闻舆论史》^[22]在上世纪30年代出版，皆受到戈公振著作影响，提到马六甲出版《察世俗每月统计传》及《天下新闻》，亦认同戈著之研究结论。

新加坡学者陈蒙鹤1967年出版《新加坡早期华文报纸：1881-1912》^[23]是“本地英语系统学术界及欧美学术界在谈论新加坡早期报刊史这类课题时，总要提到的一部参考书。”^[24]该著亦参考戈公振著作，并指出《察世俗每月统计传》同时是马来亚乃至东南亚现代华文报业之开端。

其后有格莱帕克和安德森（1971）为亚洲报业基金会撰写的报告《马来西亚报纸与广播电视》^[25]，概述大马报业及广播电视，各语文报纸综而论之，指出华文报业实力雄厚最为发达，也不讳言国语政策对华文报纸的消极影响。

在此要特别提及伦特（1978）《马来西亚大众媒介：历史与现状》^[26]，是第一本设专章探讨大马华文报业的专著。该著分门别类记述不同语文报纸，并广泛论及华文报业发展历史、读者数量、报纸销量、从业员特征及面对问题。对于华文报业特征把握也比较准确，如作者指出华文报功能在于维护多元社会中华社之利益，传承民族语言与文化，及因此在大马国语政策及政府掌控传媒背景下处于尴尬境地的事实。著者亦第一次提及不为官方所认可，在日据与紧急状态时期异常活跃的大量地下华文报刊。

伦特是美国学者，据其自传，1972-74年曾经是大马理科大学首席协调员，帮助大建设大众传播专业，并且多次参与大马全国或国际会议并发表演讲，其名字亦被收入《大马当代学者名人录》。^[27]除上述著作，伦特还有《亚洲报业的缓慢发展》^[28]及《亚洲报业：当代趋势及问题》，^[29]均有部分文字论及大马华文报业，但观点资料皆不出上著。

其他相关著作还有《世界报业》^[30]、《部分穆斯林国家大众媒介》^[31]等；论文有《马来西亚报业发展简史》^[32]、《地方媒介史》^[33]等，但介绍大马华文报业皆相当简略。值得一提的是，最近出版沈赛芬《典型

的华人，真正的马来西亚人》^[34]，以营销视角来审视大马华社及华人于大众媒体的潜在经济价值，可视为宽泛意义上的华文报业受众研究。

结论与展望

综上所述，大马华文报业研究若仅从数量而言，相关论著不少，也颇有成绩；从内容而言，则居多记录史实，叙述掌故，总结经验，批评时事，有者则沦于梗概介绍，蜻蜓点水；从作者队伍而言，大致经历从华文报人开始，以历史学人为继，至传播学人显现，再到齐头并进。其中，青年学子构成研究主力，但能否持续其学术生涯，尚待观察。

具体来说，中国相关研究开展较早，成果也较多，但多数缺乏实地考察调研，往往大而化之，流于空泛；大马本土研究后来居上，数量丰富，但资料整理明显居多，学术研究仍嫌不足；而相关英文文献则较少，且失之简略与陈旧，至今未有大马华文报业史英文专著出现，不能不说是一个遗憾。

显然，大马华文报业研究已有不小成绩，却仍存在研究不充分及不深入的问题，依然有很多学术空白需要填补。笔者在此提供如下参考建议：

- 1、目前依然缺乏史实完整、论述权威之报业史研究，而日据时期与紧急状态时期华文报业研究尤其值得期待；
- 2、增加档案意识与研究意识，不仅重视一手材料之搜集整理，更提倡从新闻传播专业角度切入；
- 3、鼓励掌握双语乃至多语，因不仅有利于资料搜集整理，也有利于国际学术交流，提升地位及影响。

概而言之，未来研究宜鼓励专业视角之专门研究，融合大马内外各方成果，互补互促，以提升研究水准，多出学术成果。目前，中国的海外华文传媒研究方兴未艾，大马的本土研究意识已成自觉^[35]，展望未来，有理由相信大马华文报业研究会会有一个繁荣的前景。

（致谢：本文写作过程中得到大马理科大学传播学院 Nik Norma Nik Hasan 讲师悉心指导，材料搜集过程中得到国内与大马朋友鼎力支持。笔者特在此表达感激！）

注释：

[1] http://www.statistics.gov.my/portal/index.php?option=com_content&view=article&id=363&Itemid=149&lang=en#8, 2011-09-09. 马来西亚政府统计网站.

[2] John A. Lent(1982). *Newspapers in Asia*, Heinemann Educational Books(Asia), p.255.

[3][10][11][12] 巫连心, 马来西亚华文报研究现状综述, 东南亚纵横, 2010年, 第11期.

[4] 林景汉 (2010) 跨世纪光华日报应申遗, 光华日报辉煌 100, 槟城: 光华日报, 272-275.

[5] John A. Lent(1978). *Malaysian mass media: Historical and contemporary perspectives*. New York: Amherst, p.24.

[6] 王韬, 论日报渐行中土, 韬园文录外编·卷七, 北京, 中华书局, 1959.

[7] 戈公振, 中国报学史, 台湾: 学生书局, 1982, 初版于1927.

[8] 孙科, 革命逸史·序, 冯自由著, 革命逸史, 北京: 新星出版社, 2009.

[9] 方汉奇, 新闻史上的奇情壮采, 北京: 华文出版社, 2000.

[13][14][24] 王慷鼎, 新加坡华文报刊史研究的回顾与前瞻, 新加坡国立大学中文系学术论文(第99种), 1994.

[15][17] 崔贵强, (2002), 东南亚华文日报现状之研究 (A study of the current Chinese Dailies in Southeast Asia), 新加坡: 华裔馆、南洋学会, pp.50-118.

[16] 主编序, 陈亚才主编, 当代马华文 9 社会卷 (80 年代), 吉隆坡: 马来西亚华人文化协会, 2001.

[18] 林景汉 (1995) 马华文化光大中华文化, 华中理工大学学报, 1995年增刊(27), pp.136-145

[19] 谢诗坚早已出版 (1970) 采访外集, (1973) 采访二集, 基本内容是作者新闻作品.

[20][35] 庄迪澎 (2011), 书写“我们”的报业史, 见古玉梁, 报业风云半世纪, 吉隆坡: 大众科技, pp.6-13.

[21] Britton, R. S. (1966). *The Chinese periodical press: 1800-1912* (2nd ed.). Taiwan: Ch'eng-wen Publishing Company. First edition 1933.

[22] Lin, Y. (1968). *A history of the press and public opinion in China* (2nd ed.). New York: Greenwood Press. First edition 1936.

[23] Chen Mong Hock(1967). *The early Chinese newspapers of Singapore 1881-1912*. Singapore: University of Malaya Press.

[25] Glattbach, J., & Anderson, M. (1971). *The print and broadcasting media in Malaysia*. Kuala Lumpur: South East Asia Press Centre.

[26][27] John A. Lent(1978).*Malaysian mass media: Historical and contemporary perspectives*. New York: Amherst

[28] Lent, A. J. (Ed.). (1971). *The Asian newspapers' reluctant revolution*. Iowa: The Iowa State University Press.

[29] Lent, A. J. (Ed.). (1982). *Newspapers in Asia: Contemporary trends and problems*. Hong Kong: Heinemann.

[30] Dunnett, P. J. S. (1988). *The world newspaper industry*. London: Croom Helm.

[31] Yusof Hussain (Ed.), *Mass media in selected Muslim countries* (2nd ed., pp. 45-76). Kuala Lumpur: International Islamic University Malaysia.

[32] Halimahton Shaari. (2006). A brief history and development of newspapers in Malaysia. In Sharrif Mohamad Md. Yusoff (Ed.), *Mass media diversity in changing times* (pp.1-11). Pulau Pinang: Penerbit University Sains Malaysia.

[33] Mustafa K. Anuar. (2007, Aug,24th). History of local media. *The Sun*.

[34] Ms Rita Sim Sai Hoon (2011) , *Unmistakably Chinese, genuinely Malaysian*, Kuala Lumpur: The Centre for Strategic Engagement (CENSE).

参考文献（略）。